

Uchwała Nr 4/326/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 lutego 2011 roku.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Stwierdza, że uchwała Nr IV/15/11 Rady Gminy Pakosław w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pakosław na lata 2011-2024 w zakresie wykazanym podjęta została z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- II. Uznaje, że naruszenie prawa wymienione w pkt 1) ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 12 stycznia 2011 r., Rada Gminy Pakosław powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 226, 227, 228, 229 i 230 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i art. 121 ust. 8 oraz art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2011 – 2024.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy Pakosław o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr IV/15/11 z dnia 28 stycznia 2011 r., wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 23 lutego 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 r. Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W załączniku Nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w kolumnie „prognoza 2011” w wierszu 2e „wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 uofp” wykazano kwotę

12.545,00 zł, podczas gdy w zał. Nr 2 do WPF nie występują przedsięwzięcia realizowane w ramach wydatków bieżących.

W załączniku Nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w kolumnie „prognoza 2011” wykazano wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp (wiersz 10a) w wysokości 7.862.236,00 zł, podczas gdy z załącznika Nr 2 wynika kwota 1.110.576,00 zł.

W załączniku Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” w wierszu 1c „programy, projekty lub zadania pozostałe” wyodrębniono w ramach wydatków majątkowych następujące przedsięwzięcia: „Kubeczki – Debionka wioski wśród urokliwych łąk i lasów remont świetlicy wiejskiej i jej otoczenia”, „Remont i odnowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu na place zabaw ...”, „Sworowo Wioska budownictwa drewnianego – remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej i jej otoczenia”. Nazwy zadań mogą sugerować, iż są to zadania bieżące. Jednocześnie odnośnie wyżej wymienionych przedsięwzięć limity zobowiązań (kolumna „limit zobowiązań”) wykazano w kwocie wyższej aniżeli suma wydatków planowanych na poszczególne lata realizacji przedsięwzięcia (tj. w kwocie odpowiadającej łącznym nakładom finansowym). W kolumnie limit zobowiązań należy wykazywać kwotę, na którą będą jeszcze zaciągane zobowiązania. Wobec powyższego kwota ta nie może być wyższa od planowanych wydatków (2011-2012). Natomiast w odniesieniu do przedsięwzięcia „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z częściową rozbudową sieci wodnej w m. Osiek, Golejewko, G.W (Baranowo)...” nie wskazano jednostki odpowiedzialnej lub koordynującej wykonywanie przedsięwzięcia, co jest wymagane art. 226 ust. 3 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby wskazuje na konieczność wyeliminowania wymienionych powyżej nieprawidłowości i uchybień na najbliższej sesji Rady Gminy.

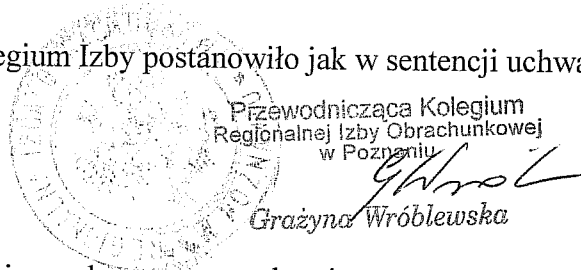
Ponadto przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płaćta w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,

- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.



Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

