

Zn. RGRB.271.1.2012

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający:

Gmina Pakosław
63-920 Pakosław
ul. Kolejowa 2
(tel./fax 65/54-78-332)

informuje, że w przetargu nieograniczonym o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pn.:

Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Chojno

złożono 5 ofert. Oferty złożyły firmy:

- 1) INSTALATORSTWO C.O. SANITARNE I GAZOWE
A Matuszak i L. Szczebblewski
ul. Witosa 13
63-820 PIASKI
- 2) „ELEKTRYK”
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe
Krzysztof Wrzeszcz
Szkardowa 4
63-930 JUTROSIN
- 3) Instalatorstwo Sanitarne
Stanisław Grześkowiak
ul. Moniuszki 5
63-700 KROTOSZYN
- 4) Wodociągi Gminne
Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
ul. Leśna 42
63-920 PAKOSŁAW
- 5) Projektowanie Kosztorysowanie Nadzór
i Wykonawstwo Instalacji C.O. i Gazu
Alicja Genderka
ul. Agrestowa 1
63-800 GOSTYŃ

Streszczenia ocen złożonych ofert:

- 1) Wodociągi Gminne
Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
 - liczba punktów w kryterium cena – 300,00 pkt
 - łączna liczba punktów – 300,00 pkt

Nazwa Wykonawcy najkorzystniejszej oferty:

**Wodociągi Gminne
Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
ul. Leśna 42
63-920 PAKOSŁAW**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełniała wszystkie wymogi formalne i była jedyną prawidłowo złożoną ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

W przetargu **nie został wykluczony** żaden wykonawca.

W przetargu **zostały odrzucone** oferty:

- 1) na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) odrzucona została oferta firmy **INSTALATORSTWO C.O. SANITARNE I GAZOWE, A Matuszak i L. Szczeblewski**, ul. Witosa 13, 63-820 PIASKI, gdyż Wykonawca nie przedstawił wymaganych w pkt IX.1 oraz IX.2 SIWZ dokumentów :
 - a. wykazu robót budowlanych (nie mniej niż jednej) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie (referencje);
 - b. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca został wezwany, w trybie art. 26, ust. 3 i 4 ustawy PZP do uzupełnienia brakujących dokumentów. W czasie wskazanym przez Zamawiającego nie wpłynęły dokumenty wymagające uzupełnienia.

Stąd też należało uznać, że treść oferty firmy **INSTALATORSTWO C.O. SANITARNE I GAZOWE, A Matuszak i L. Szczeblewski** ze względu na brakujące dokumenty nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu.

- 2) na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) odrzucona została oferta firmy „**ELEKTRYK**”, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe, *Krzysztof Wrzeszcz*, Szkaradowo 4, 63-930 JUTROSIN, gdyż Wykonawca nie przedstawił wymaganych w pkt IX.1 oraz IX.2 SIWZ dokumentów :
 - a. wykazu robót budowlanych (nie mniej niż jednej) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie (referencje);

- b. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca został wezwany, w trybie art. 26, ust. 3 i 4 ustawy PZP do uzupełnienia brakujących dokumentów. W czasie wskazanym przez Zamawiającego nie wpłynęły dokumenty wymagające uzupełnienia.

Stąd też należało uznać, że treść oferty firmy „**ELEKTRYK**”, **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe, Krzysztof Wrzeszcz** ze względu na na brakujące dokumenty nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu.

- 3) na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) odrzucona została oferta firmy Instalatorstwo Sanitarne, *Stanisław Grześkowiak*, ul. Moniuszki 5, 63-700 KROTOSZYN, gdyż Wykonawca nie przedstawił wymaganego w pkt IX.1 SIWZ dokumentu :

- a. wykazu robót budowlanych (nie mniej niż jednej) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie (referencje);

Wykonawca został wezwany, w trybie art. 26, ust. 3 i 4 ustawy PZP do uzupełnienia brakującego dokumentu. W czasie wskazanym przez Zamawiającego nie wpłynął dokument wymagający uzupełnienia.

Stąd też należało uznać, że treść oferty firmy **Instalatorstwo Sanitarne, Stanisław Grześkowiak** ze względu na na brakujące dokumenty nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu.

- 4) na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) odrzucona została oferta firmy Projektowanie Kosztorysowanie Nadzór i Wykonawstwo Instalacji C.O. i Gazu, Alicja Genderka, ul. Agrestowa 1, 63-800 GOSTYŃ, gdyż Wykonawca nie przedstawił wymaganych w pkt IX.1 oraz IX.2 SIWZ dokumentów :

- a. wykazu robót budowlanych (nie mniej niż jednej) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie (referencje);
- b. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca został wezwany, w trybie art. 26, ust. 3 i 4 ustawy PZP do uzupełnienia brakujących dokumentów. W czasie wskazanym przez Zamawiającego nie wpłynęły dokumenty wymagające uzupełnienia.

Stąd też należało uznać, że treść oferty firmy **Projektowanie Kosztorysowanie Nadzór i Wykonawstwo Instalacji C.O. i Gazu, Alicja Genderka** ze względu na brakujące dokumenty nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia wysłania zawiadomienia o wyborze oferty i niezwłocznym otrzymaniu jego potwierdzenia.


z up. Wójta
Barbara Konopka
Sekretarz Gminy